

**Zarządzenie 72/22
Burmistrza Miasta Zielonka
z dnia 21 kwietnia 2022 r.**

w sprawie odwołania Dyrektora Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 713 z późn.zm.), art. 15 ust. 1, ust. 6 pkt 4 i ust. 7 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej (t.j. Dz. U. 2020 poz. 194), art. 70 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1320 z późn.zm.) oraz § 12 ust. 5 pkt 4 Statutu Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce stanowiący załącznik do Uchwały nr XV/129/20097 Rady Miasta Zielonka z dnia 20 grudnia 2007 r. w sprawie nadania Statutu Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce z późn. zm., po zasięgnięciu opinii stowarzyszeń zawodowych i twórczych właściwych ze względu na rodzaj działalności prowadzonej przez Ośrodek Kultury i Sportu w Zielonce, zarządzam, co następuje:

§ 1

1. Z dniem 21 kwietnia 2022 roku odwołuję Pana Roberta Smoderka ze stanowiska Dyrektora Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce.
2. Przyczyny odwołania Pana Roberta Smoderka ze stanowiska Dyrektora Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce zawarte są w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia, będący jego integralną częścią.
3. Z dniem odwołania traci moc Umowa w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce oraz program jego działania zawarty w dniu 31 sierpnia 2021 roku.

§ 2

1. Odwołanie, o którym mowa w § 1 jest równoznaczne z wypowiedzeniem stosunku pracy z zachowaniem 3-miesięcznego okresu wypowiedzenia, który upłynie w dniu 31 lipca 2022 roku.
2. W okresie wypowiedzenia, o którym mowa w ust. 1, Pan Robert Smoderek obowiązany jest wykorzystać urlop wypoczynkowy.
3. Urlop zaległy w wymiarze 20 dni Pan Robert Smoderek zobowiązany jest wykorzystać w okresie od dnia 22 kwietnia 2022 roku do dnia 20 maja 2022 roku, natomiast urlop bieżący liczony proporcjonalnie w 2022 r. od dnia 23 maja 2022 roku do dnia 13 czerwca 2022 roku.
4. W pozostałym okresie wypowiedzenia tj. od dnia 14 czerwca 2022 roku do dnia 31 lipca 2022 roku Pan Robert Smoderek jest zwolniony z obowiązku świadczenia pracy z zachowaniem dotychczasowego prawa do wynagrodzenia.

§ 3

W przypadku uznania, że niniejsze odwołanie narusza prawo Panu Robertowi Smoderkowi służy, w terminie 21 dni od dnia doręczenia zarządzenia, prawo

wniesienia odwołania do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi Płd. – Sądu Pracy,
przy ul. Terespolskiej 15 A, 03-813 Warszawa.

§ 4

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Burmistrz Miasta Zielonka
/ - /
Kamil Michał Iwadowski

UZASADNIENIE

do Zarządzenia 72/22 Burmistrza Miasta Zielonka z dnia 21 kwietnia 2022 r. w sprawie odwołania Dyrektora Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce

Zgodnie z art. 15 ust. 6 pkt 4 ustawy z dnia 25 października 1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej Dyrektor instytucji kultury powołany na czas określony może być odwołany w przypadku odstąpienia od realizacji umowy, o której mowa w ust. 5 [patrz art. 15 ust. 5 Organizator przed powołaniem dyrektora zawiera z nim odrębną umowę w formie pisemnej, w której strony określają warunki organizacyjno-finansowe działalności instytucji kultury oraz program jej działania. Umowa wchodzi w życie z dniem powołania dyrektora (...)].

Z art. 15 ust. 6 pkt 4 przywołanej ustawy wynika, iż ma on zastosowanie w przypadku odstąpienia, a więc nierealizowania postanowień umownych, do których Dyrektor zobowiązał się dobrowolnie podpisując przedmiotową umowę przed powołaniem.

Umowa w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce oraz programu jego działania została zawarta w dniu 31 sierpnia 2021 r. pomiędzy Miastem Zielonka z siedzibą przy ul. Lipowej 5, 05-220 Zielonka, zwanym dalej „Organizatorem”, reprezentowanym przez Pana Kamila Michała Iwandowskiego – Burmistrza Miasta, przy kontrasygnacie Skarbnika Miasta – Pani Moniki Sopińskiej, a Panem Robertem Smoderkiem (...) zwanym dalej „Dyrektorem”.

Zgodnie z dobrowolnie podpisaną przez Dyrektora umową w § 3 określone zostały obowiązki i prawa Dyrektora:

- 1) w art. 3 ust. 2 przywołanej umowy Dyrektor zobowiązał się do przedstawiania Organizatorowi rocznych szczegółowych planów działalności wraz ze składaniem wniosków do budżetu na kolejny rok.

Zgodnie ze zwyczajem uchwalania budżetu w Mieście Zielonka, jednostki gminne zobowiązane są do składania wniosków do projektu budżetu na następny rok do dnia 20 września. Ośrodek Kultury i Sportu w Zielonce złożył swoje wnioski do budżetu na rok 2022 w dniu 20 września 2021 r. (l. dz. 11966, sygn. OKiS.68.K.2021). Wnioski te nie stanowiły jednak obowiązkowego i określonego w przywołanej umowie składnika - rocznych szczegółowych planów działalności, co więcej wnioski do budżetu nie posiadały załącznika lub załączników, które w świetle przywoływanej umowy mogłyby zostać uznane za roczne szczegółowe plany działalności.

- 2) w art. 3 ust. 3 przywołanej umowy zawarty został przepis, iż określone w art. 3 ust. 2 roczne szczegółowe plany działalności podlegają akceptacji i zatwierdzeniu przez Organizatora.

W powyższej przesłance ze względu na odstąpienie, a więc nierealizowanie postanowień umownych przez Dyrektora opisanych szczegółowo pkt 1, roczne szczegółowe plany działalności nie zostały złożone do Organizatora wraz z wnioskami do budżetu na 2022 rok. Brak ich złożenia fizycznie uniemożliwiał ich akceptację oraz zatwierdzenie. Zakładając nawet daleko idące domniemanie, iż wnioski do budżetu na rok 2022, stanowiłyby roczne szczegółowe plany działalności, należy stwierdzić, iż brak jest na nich akceptacji i ich zatwierdzenia przez Organizatora, nawet w sposób zwyczajowo przyjęty poprzez odręczne wpisanie na złożonym dokumencie słów „akceptuję”, „zatwierdzam” potwierdzonych własnoręcznym podpisem i pieczęcią Organizatora.

- 3) w art. 3 ust. 4 przywołanej umowy zawarty został przepis o możliwości dokonania zmian w rocznych szczegółowych planach działalności w trakcie ich realizacji po uzgodnieniu z Organizatorem przy zachowaniu zasad zgodnych z polityką rachunkowości oraz obowiązującymi w tym zakresie przepisami.
- Przyjmując pozytywne domniemanie, iż wnioski do budżetu na rok 2022 określają ramy działania rocznego instytucji, Dyrektor od dnia powołania nie występował z inicjatywami zmian w ramowych działaniach mimo, że w okresie pandemii następowały zmiany przepisów rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie ustanowionych określonych ograniczeń, nakazów i zakazów w związku z wystąpieniem stanu epidemii, które dotyczyły ograniczeń lub ich poluzowań w zakresie liczby osób mogących uczestniczyć w wydarzeniach kulturalnych.
- 4) w art. 3 ust. 6 przywołanej umowy Dyrektor zobowiązał się do składania Organizatorowi kwartalnych pisemnych raportów zawierających stan realizacji rocznych szczegółowych planów lub informacji o przyczynach braku realizacji poszczególnych zadań Instytucji w nieprzekraczalnym terminie do ostatniego dnia kwartału, którego raport dotyczy.
- Należy stwierdzić, iż w przypadku przywołanego powyższego zobowiązania, Dyrektor odstąpił od jego realizacji, a więc nie realizował postanowień umownych. Do Urzędu Miasta Zielonka nie wpłynął zarówno: raport za III kwartał roku 2021 (za miesiąc pełnienia funkcji dyrektora tj. wrzesień), który zgodnie z umową winien być złożony do 30 września 2021 r., raport za IV kwartał roku 2021 (październik, listopad, grudzień), który zgodnie z umową winien być złożony do 31 grudnia 2021 r., jak również raport za I kwartał roku 2022 (styczeń, luty, marzec), który zgodnie z umową winien być złożony do 31 marca 2022 r.
- 5) w art. 3 ust. 8 przywołanej umowy Dyrektor zobowiązany został do uczestnictwa w posiedzeniach komisji problemowych Rady Miasta Zielonka w każdym zgłoszonym przypadku, uczestnictwa w naradach, odprawach i spotkaniach organizowanych przez Organizatora lub w których uczestniczy Organizator.
- Należy stwierdzić, iż w przypadku przywołanego wyżej zobowiązania w ostatnim czasie kryzysu wywołanego wybuchem wojny w Ukrainie oraz przybyciem do Miasta Zielonka licznej grupy osób uciekających przed wojną, Organizator organizował systematyczne posiedzenia sztabów kryzysowych w celu określania podejmowanych działań przez Miasto Zielonka w ramach lokalnej pomocy. Dyrektor bez uzasadnionych przyczyn i informacji odstępował od przywołanego powyżej zobowiązania poprzez brak uczestnictwa w naradach, mimo wcześniej przekazanej informacji o dacie i godzinie posiedzenia. Należy jednak podkreślić, iż samorządowa instytucja kultury była reprezentowana przez jej pracownika, który jednak nie posiadał pełnomocnictw do podejmowania wiążących decyzji w zakresie funkcjonowania instytucji.
- 6) w art. 4 ust. 1 przywołanej umowy Dyrektor zobowiązuje się do podejmowania działań w celu pozyskiwania dodatkowych środków na działalność Instytucji z innych źródeł niż budżet Organizatora.
- Dyrektor wykazywał nieznaczny poziom aktywności wywołany i inicjowany przez Organizatora w zakresie pozyskiwania środków zewnętrznych na działalność instytucji kultury z innych źródeł niż budżet Organizatora. Dyrektor sam i z własnej inicjatywy nie podejmował działań w celu pozyskiwania dodatkowych środków na działalność instytucji ze źródeł zewnętrznych. Wszelkie braki w finansowaniu instytucji Dyrektor uzasadniał koniecznością zwiększania dotacji podmiotowej lub przyznania dotacji

celowej od Organizatora. Inicjatywa pozyskiwania środków zewnętrznych wpływała ze strony Organizatora co potwierdzają spotkania na przełomie września i października 2021 roku, gdzie to Organizator inicjował konieczność występowania o środki finansowe z zewnątrz i aranżował konkretne działania mające na celu aplikowanie o dotacje. Dyrektor na tyle lekceważąco podchodził do pozyskiwania środków zewnętrznych, że nie złożył odwołania od decyzji o nieprzyznaniu dotacji, podczas gdy inne wnioskujące instytucje, które złożyły odwołanie ją uzyskały (nazwa programu Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego: Infrastruktura domów kultury). Przy czym należy też wskazać, iż Organizator nie został poinformowany o braku wykorzystania przez Dyrektora trybu odwoławczego. Taka postawa Dyrektora traktowana jest wręcz jako działanie na niekorzyść zarządzanej instytucji.

- 7) w art. 6 przywołanej umowy Dyrektor zobowiązał się do lojalnej współpracy przy wykonywaniu umowy oraz bieżącego informowania o wszelkich okolicznościach mających lub mogących mieć wpływ na wykonywanie umowy oraz na działalność instytucji kultury.

Brak lojalnej współpracy oraz bieżącego informowania przy wykonywaniu niniejszej umowy wraz z programem miał odzwierciedlenie w:

- a) braku jakiejkolwiek inicjatywy ze strony Dyrektora do bieżącego informowania o wszelkich okolicznościach wpływających na jej wykonywanie oraz na bieżącą działalność instytucji. Spotkania robocze w przedmiocie bieżącej i przyszłej działalności miały miejsce z inicjatywy Organizatora w szczególności w momencie braku informacji o działalności instytucji;
- b) braku aktywności w zakresie przejęcia nowego obiektu sportowego – kortów tenisowych w okresie od listopada 2021 r. do marca 2022 r. mimo przekazanego polecenia służbowego już w listopadzie 2021 r. Działania związane z przejęciem obiektu sportowego Dyrektor rozpoczął dopiero w momencie aktywnego włączenia się w ten proces Organizatora w marcu 2022 r. Organizator podjął te działania ze względu na brak aktywności Dyrektora i oddanie do użytku nowego obiektu z wysokim standardem infrastruktury oraz ze względu na brak perspektyw na uruchomienie kortów i umożliwienie korzystania z nich mieszkańcom w okresie obowiązującej gwarancji. Organizator sam inicjował spotkania robocze z Dyrektorem w przedmiocie przeprowadzenia tej procedury, sam opracował projekt umowy, niezbędne dokumenty do przeprowadzenia postępowania na wyłonienie dzierżawcy zgodnie z obowiązującymi przepisami, przygotował wykaz nieruchomości przeznaczonych do oddania w dzierżawę. Ponadto, aby nowo wybudowane korty mogły rozpocząć funkcjonowanie w sezonie wiosną 2022 r. Organizator sam znalazł i zaproponował rozwiązanie dopuszczone przez prawo, na podstawie którego od miesiąca kwietnia 2022 r. zaistniała możliwość rozpoczęcia zajęć na nowym obiekcie. Ponadto Organizator nie został poinformowany ostatecznie o ustalonym terminie rozpoczęcia działalności nowych kortów;
- c) braku przekazywania informacji oraz współdziałania i uzgodnień z Organizatorem w planowanych do realizacji działaniach kulturalnych związanych z działalnością bieżącą instytucji jak chociażby brak przedstawienia i szczegółowego omówienia z Organizatorem scenariusza przebiegu otwarcia lodowiska miejskiego w styczniu 2022 r., wydarzenia związanego z obchodami dnia kobiet w dniu 06 marca 2022 r., koncertu „*Niezapomniana muzyczna podróż Romantic*” w dniu 27 marca 2022 r. oraz wydarzeń koncertowych

związanych z pomocą Ukrainie, które nie zostały zgłoszone Organizatorowi w ramach podejmowanych skoordynowanych działań miejskich w tym zakresie. Ponadto do tej pory nie zostały podjęte jakiekolwiek działania przygotowawcze czy też organizacyjne związane z uroczystym otwarciem nowego obiektu sportowego – kortów przy ul. Dziennikarskiej;

- d) braku wymaganej aktywności oraz występowania do Organizatora z inicjatywą w zakresie działań kulturalnych, pomocowych i integrujących społeczność lokalną w okresie pandemii COVID-19 i lockdownów wprowadzanych oddzielnymi przepisami;
- e) braku właściwego nadzoru nad realizowanymi zadaniami instytucji w zakresie zadań kulturalnych powierzonych do realizacji, organizowanych lub współorganizowanych przez instytucję m. in. takich jak:

e1) otwarcie lodowiska

W czasie otwarcia lodowiska miejskiego w dniu 09 stycznia 2022 r. wystąpił brak skoordynowanego nadzoru nad bezpieczeństwem uczestników – mieszkańców, którzy licznie zgromadzeni przy wejściu na taflę lodowiska, stanowili zagrożenie dla swojego zdrowia. Sytuacja ta wymusiła na prowadzącym otwarcie lodowiska (firma zewnętrzna) wpuszczenie wszystkich stłoczonych osób na lodowisko. Ponadto wydarzenie otwarcia nie było realizowane w sposób zaplanowany. W momencie awarii prądu na miejscu wydarzenia nie był obecny żaden pracownik instytucji, który powinien nadzorować jego przebieg w tym zareagować w odpowiedni sposób na zaistniałe sytuacje kryzysowe.

e2) zakończenie orszaku Trzech Króli w sali widowiskowej Ośrodka Kultury i Sportu. W związku ze współorganizacją wydarzenia Dyrektor nie dopełnił istotnego obowiązku dotyczącego zawarcia umowy użyczenia sali widowiskowej oraz części użytkowo-komunikacyjnej instytucji. Poprzez brak umowy użyczenia nastąpił brak określenia obowiązków biorącego w użyczenie, jak również praw i obowiązków po stronie instytucji. Skutkowało to m.in. brakiem przestrzegania obostrzeń i norm określonych prawem związanych z przeciwdziałaniem rozprzestrzeniania się pandemii COVID-19.

- 8) w oparciu o art. 1 ust. 3 Dyrektor zobowiązany został do przedstawienia Organizatorowi programu działania instytucji, który zawiera merytoryczną koncepcję funkcjonowania instytucji w okresie, na który zostanie powołany. Program stanowi załącznik do przywołanej umowy.

Program zawiera w zasadzie sprawozdanie z dotychczasowej działalności instytucji. Od momentu powołania Dyrektora program ten nie jest realizowany w następujących lakonicznie i niekonkretnie opisanych zakresach:

- a) str. 3 działalność programowa oraz str. 9 – *„Misją będzie zasada słuchania naszych odbiorców, poznanie ich potrzeb i poprzez dialog umożliwienie im uczestnictwa w kulturze”*
 - brak monitoringu, ewaluacji, badań ankietowych oraz informacji jak te potrzeby są badane oraz brak podejmowania działań w zakresie realizacji tego założenia. Dyrektor nie przedstawił Organizatorowi założeń badań opinii, formy tych badań jak również nie podjął działań osobiście określonych w programie, poza posługiwaniem się danymi statystycznymi samej instytucji.
- b) str. 4 wykaz sekcji – *Chór Męski im. Józefa Gromali*

Pomimo kilkukrotnych rozmów z inicjatywy Organizatora brak jest ze strony Dyrektora działań mających na celu powrót do Instytucji lokalnego dobra – sekcji Ośrodka Kultury i Sportu – Chóru Męskiego im. Józefa Gromali.

Chór męski mimo wieloletniego finansowania ze środków budżetu Organizatora wystąpił ze struktury Instytucji, przeniósł swoją działalność w inne miejsce i prowadzi we własnym zakresie dalszą działalność artystyczną.

c) str. 8 środowiskowość – *Miejsce Aktywności Lokalnej*

Z uwagi na brak inicjatywy ze strony Dyrektora w sprawie deklarowanego w koncepcji programowej zaadaptowania na działalność kulturalną budynku przy ul. Kolejowej 11, placówka została przypisana organizacyjnie do Miejskiej Biblioteki Publicznej w Zielonce w październiku 2021 r. W chwili obecnej ta instytucja kultury opracowała już szczegółowy program działalności nowej filii oraz udało się jej pozyskać dotację w wysokości blisko 140 000 zł na rozpoczęcie działalności tego miejsca.

d) str. 8 – *podsumowanie*

Dyrektor w koncepcji założył gotowość na zmiany i rozwój. Od momentu powołania nie przedstawił Organizatorowi, nie zaplanował ani nie podjął żadnych konkretnych działań mających na celu rozwój oferty instytucji, i otwarcia na nowe działania, mimo dysponowania badaniem ankietowym związanym ze strategią miasta, gdzie działalność kulturalna instytucji była negatywnie oceniona przez mieszkańców jako niewystarczająca.

Ponadto Dyrektor sprzecznie z założeniem w koncepcji programowej wykazuje brak aktywności w zakresie inicjowania, organizowania, proponowania nowych zadań Ośrodka Kultury i Sportu przy jednoczesnym oczekiwaniu od Organizatora na wskazywanie działań do realizacji lub ich całkowite lub częściowe zrealizowanie.

e) str. 9 – *uczestnictwo*

Dyrektor w koncepcji założył dalszy rozwój sieci współpracy pomiędzy podmiotami kultury, samorządem, stowarzyszeniami i organizacjami pozarządowymi. Zgodnie z zaplanowanym programem zaowocować to miało nowymi przedsięwzięciami kulturalnymi i sportowymi.

Do tej pory od dnia powołania brak jest podejmowanych działań przez Dyrektora inicjujących jakiegokolwiek rozwój współpracy pomiędzy wskazanymi podmiotami. Co więcej sprawy sporne jak np. wykorzystanie infrastruktury sportowej, sytuowanie dodatkowych elementów w obiektach zarządzanych przez instytucję, uzgadnianie treści umowy, rozwiązywane są nie przez Dyrektora, lecz trafiają bezpośrednio do Organizatora.

f) str. 9 – *uczestnictwo*

Dyrektor wskazuje na konieczność pozyskiwania środków finansowych, dotacji celowych, grantów zewnętrznych, pozostaje to jednak w bezpośredniej sprzeczności z dotychczasowym brakiem zaangażowania i aktywności w tym zakresie, co zostało wykazane przy opisywaniu przesłanek braku realizacji paragrafu 4 ust. 1 przywoływanej umowy.

g) str. 9 – *środowiskowość*

Dyrektor założył realizację akcji animacyjnych na ulicach, w parkach i w osiedlach Miasta Zielonka. Z powodu braku złożenia przez Dyrektora szczegółowego rocznego planu działalności i kwartalnych sprawozdań w tym przypadku na koniec pierwszego kwartału, brak jest wskazania jak i gdzie będą realizowane akcje animacyjne na ulicach, w parkach i w osiedlach Zielonki oraz

jakie będą to konkretne akcje. Obecnie organizator sam zmuszony jest przystąpić do ich zaplanowania i realizacji.

- 9) Na podstawie art. 100 § 1 i art. 100 § 2 ust. 6 Kodeksu pracy (który stanowi *Pracownik jest obowiązany wykonywać pracę sumiennie i starannie oraz stosować się do poleceń przełożonych, które dotyczą pracy, jeżeli nie są one sprzeczne z przepisami prawa lub umową o pracę*). Natomiast art. 100 § 2 ust. 6 traktuje, iż *pracownik jest obowiązany w szczególności przestrzegać w zakładzie pracy zasad współżycia społecznego*) stwierdza się niewykonywanie poleceń służbowych dotyczących zaprzestania negatywnego działania wpływającego na dobre imię samorządowej instytucji kultury i zaufania instytucjonalnego oraz niesubordynację wobec ustalonego porządku w stosunku do przełożonego, jak również nieprzestrzeganie zasad współżycia społecznego zarówno w odniesieniu do pracodawcy jak i osób trzecich.
- Przepis art. 100 § 1 konkretyzuje określone w art. 22 § 1 Kodeksu pracy obowiązki pracownika stanowiące istotę stosunku pracy, czyli „wykonywanie pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem”.
- Należy podzielić stanowisko Sądu Najwyższego, w myśl którego pracownik narusza zasady współżycia społecznego w zakładzie pracy wskutek jego postępowania stwarzając napięcia, konflikty i zagrożenia spokoju. Istotne jest przede wszystkim to, czy przypisywane pracownikowi postępowanie miało miejsce i jakie wywołało skutki. Nie mają natomiast większego znaczenia intencje pracownika (wyrok SN z 21 lutego 1997 r., I PKN 15/97, OSNAPiUS 1997, nr 20, poz. 400). Należy również wskazać stanowisko Sądu Najwyższego w wyroku z dnia 9 lipca 2008 r. (I PK 2/08, OSNP 2009, nr 23–24, poz. 311), w którym podniósł, że art. 100 § 2 pkt 6 Kodeksu pracy powinien być rozumiany w ten sposób, iż określony w nim obowiązek przestrzegania zasad współżycia społecznego ciąży na pracowniku nie tylko w czasie wykonywania pracy i w miejscu pracy, ale także w innym czasie i miejscu, gdy zachowania pracownika pozostają w sferze stosunku pracy lub gdy ściśle są z tą sferą związane.
- Po dwukrotnym przekazaniu ustnym polecenia służbowego w dniu 01 kwietnia 2022 r. przez osoby działające w imieniu i z upoważnienia Organizatora mającego na celu zaprzestanie negatywnego działania godzącego w dobre imię samorządowej instytucji kultury i zaufania społecznego w przestrzeni publicznej – mediach społecznościowych, Dyrektor wprost odmówił jego wykonania, stwierdzając, iż niezaprzestanie takiego działania i zdaje sobie sprawę z możliwych konsekwencji. Ponadto wielokrotnie na bezpośrednich spotkaniach i odprawach dopuszczał się w obecności pracowników instytucji kultury oraz Urzędu Miasta Zielonka niesubordynacji wobec ustalonego porządku społecznego i pracowniczego w stosunku do Organizatora w momencie dezaprobaty przez niego działalności instytucji i Dyrektora, jak również zrealizowanych już wydarzeń i zadań. Apogeum niesubordynacji i nieprzestrzegania zasad współżycia społecznego zarówno w odniesieniu do Organizatora jak i osób trzecich – osób tworzących organ kolegialny, miało miejsce w dniu 17 marca 2022 r. w czasie posiedzenia Komisji Kultury, Spraw Społecznych, Ochrony Zdrowia i Sportu Rady Miasta Zielonka (na posiedzeniu której obecni byli również radni spoza komisji oraz główna księgowa Ośrodka Kultury i Sportu) przedmiotem, którego było omówienie sprawozdania z działalności Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce za 2021 r. W czasie komisji Dyrektor oprócz zbywania odpowiedzialności za poruszane przez radnych aspekty działalności instytucji na Organizatora, wykazywał postawę niezgodną z obowiązującymi zasadami etyki, co było przyczynkiem do 3-krotnego ustnego zwrócenia uwagi Dyrektorowi przez Organizatora i wyrażania przez niego prośby w stosunku do Dyrektora o powściągliwość i umiarkowanie w zachowaniu oraz

zaprzestanie nieuzasadnionej, permanentnej i krnąbrnej kontestacji wobec pytań, stanowisk i recenzji wyrażanych w czasie posiedzenia, a dotyczących sprawozdania jak i planów na bieżącą, tegoroczną działalność.

- 10) mimo delegacji ustawowej zawartej w art. 15 ust. 5a brak podania przez Dyrektora do publicznej wiadomości w terminie 7 dni od dnia powołania programu (patrz art. 15 ust. 5) na stronie internetowej Ośrodka Kultury i Sportu.
- 11) nieuwzględnienie zaleceń pokontrolnych komisji Rewizyjnej Rady Miasta Zielonka w zakresie bieżącej działalności Ośrodka Kultury i Sportu jak również nieuwzględnienie zaleceń w opracowanych i złożonych wnioskach do budżetu na rok 2022 [Kontrola pn. Kontrola realizacji planu finansowo-rzeczowego Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce za 2019 r. prowadzona od 30 czerwca 2020 r. do 30 listopada 2020 r.].

Mając powyższe na uwadze występuje uzasadniona konieczność zmiany na stanowisku Dyrektora Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce, bowiem aktualny Dyrektor nie daje gwarancji dobrej i efektywnej współpracy z Organizatorem oraz wdrażania zadań i celów rozwojowych, które stawia przed nim Organizator. Na podstawie wyżej przytoczonych przesłanek nie daje również gwarancji dalszej realizacji założeń określonych umową w sprawie warunków organizacyjno-finansowych działalności Ośrodka Kultury i Sportu w Zielonce oraz programu jego działania.

Burmistrz Miasta Zielonka
/ - /
Kamil Michał Iwadowski